



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXPEDIENTE NRO: 54563/2015

AUTOS: “GOMEZ, ELIANA FRANCISCA c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMP. Y SEGURIDAD SCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

En las presentes actuaciones el Director de Resolución de la Fiscalización del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social resolvió, a fs. 51/56, imponer a Eliana Francisca Gómez un total de multas de \$ 8.841,20 por las infracciones cometidas respecto de sus dependientes Vilma Verónica Coria y Jesica Fabián al artículo agregado sin número a continuación del art. 40 de la ley 11683 (texto ordenado por Decreto 821/98 y sus modificaciones). Posteriormente, a fs. 85/89, el citado organismo desestimó la impugnación administrativa interpuesta contra el citado pronunciamiento.

Contra esta última resolución, la actora dedujo recurso de apelación obrante a fs. 92/108, con base en un escrito que, reuniendo los requisitos de admisibilidad formal y suficiente fundamentación, torna viable la apertura de la presente instancia judicial.

Que, ha de anticiparse que la resolución recurrida se ajusta a derecho y a las constancias de autos. Cabe señalar que tanto Coria como Fabián se presentan ante el funcionario a cargo de la inspección como dependientes, destacando sus respectivas fechas de ingreso, horarios cumplidos y remuneración mensual abonada (ver fs. 2).

Que ante la presentación de rectificaciones posteriores por parte del personal inspeccionado este tribunal ha reconocido reiteradamente la validez de la declaración primigenia del trabajador en tanto no se demuestre que el inspector actuante hubiese obligado a los empleados de la empresa a consignar determinada fecha de ingreso, remuneración, su estado frente a la firma, o que haya ejercido algún tipo de presión en ese sentido; ello así frente a la modificación posterior de lo manifestado en la primer oportunidad por el propio trabajador y/o la inexistencia prueba documental (ver esta Sala in re "MOLINOS ALA S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I.", SD nro. 83528 del 22/04/02, entre otros).

Que ello así, los agravios formulados por la actora contra lo resuelto en sede administrativa carecen de peso suficiente como para introducir modificaciones en lo allí resuelto. Ante todo, ha de destacarse que, como en repetidas ocasiones se ha señalado en esta



Alzada, la conformación de las actas de inspección no constituye en sí un acto administrativo. Se trata de una instancia preliminar, cuyo objeto es constatar la existencia de una infracción; el acto administrativo será la posterior resolución denegando la impugnación, una vez que se haya dado oportunidad al presente infractor de formular su descargo. Además, la multa se impone ante una infracción objetiva, sin entrar a considerar la culpabilidad o intencionalidad del infractor respecto de la misma.

Por ello el Tribunal **RESUELVE**: 1) declarar formalmente admisible el recurso deducido, disponer su rechazo y conformar la resolución recurrida en cuanto fue materia de agravios; 2) sin costas en la Alzada (art. 68 segundo párrafo del C.P.C.C.N.). Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)

